Azərbaycan Respublikası
Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə
Dövlət Komitəsi
Apellyasiya şurasının
Qərarı

Azərbaycan Respublikası Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə
Dövlət Komitəsinin
Apellyasiya şurası

M.B.Babayevin sədrliyi ilə,
üzvlər–N.F.Nəsibova, N.A.Hacıyeva, F.İ.Məmmədov,
Ə.M.Qarayeva, R.N.Hüseynov

etiraz ərizəsini verən iddiaçı- "KONTI-RUS" */ünvanı –Kursk şəhəri, 305000, Zolotaya 13 küçəsi, Russiya Federasiyası (RU)/* Səhmdar Cəmiyyətinin və "İstehsalat Birliyi KONTİ" */ünvanı – Ukrayna, Donetsk rayonu, Konstiantynovka şəhəri, İnternasionalna küç. 460 (UA)/* Xüsusi Səhmdar Cəmiyyətinin nümayəndəsi Qəşəmov Fuad Azad oğlunun

qarşı tərəfin, "KOROĞLU" MMC-nin */AZ1040, Bakı şəhəri, Bakıxanov qəs., Bəşir Bünyadov küçəsi 17-A (AZ)/* nümayəndəsi Ağaşirinov Ağalar Əzizağa oğlunun və Babaşov Emin Söhbət oğlunun iştirakları ilə,

M.B.Babayevin məruzəsilə etiraz üzrə işə baxaraq müəyyən etdi:

01.12.2017 il tarixdə "Koroğlu" MMC-yə " " adlı əmtəə nişanının 30-cusinifin *(peçenyelər)* əmtəələri və35-ci sinifin *(30-cu sinifdə göstərilən əmtəələrin satışı üzrə xidmətlər)* xidmətləri üzrə 2016 1464 nömrəli qeydiyyatına qarşı "KONTİ-RUS" Səhmdar Cəmiyyətinin və

“İstehsalat Birliyi KONTİ” Xüsusi Səhmdar Cəmiyyətinin nümayəndəsi A.M.Kərimov tərəfindən Apellyasiya şurasına etiraz ərizəsi daxil olmuşdur.

İddiaçı etiraz ərizəsində göstərilir ki,Ukrayna Respublikasının qanunvericiliyi əsasında fəaliyyət göstərən və Ukrayna Respublikasının Donetsk rayonu, Kostiantynovka şəhəri, İnternatsionalna küçəsi 460 ünvanında yerləşən İstehsalat Birliyi “Konti” Xüsusi Səhmdar Cəmiyyəti (bundan sonra “Konti İB”) tərəfindən verilmiş iddia ərizə əsasında “Карапуз” adlı peçenyenin təsviri Qazaxıstan Respublikasında sənaye nümunəsi kimi (patent) qeydiyyata alınmışdır. Qeyd edilən “Карапуз” adlı peçenyenin təsviri sənaye nümunəsi (patent) kimi qeydiyyata alınmasına dair 03 sentyabr 2007-ci il tarixində 2007175.3 nömrəli iddia ərizəsi Qazaxıstan Respublikasında verilmişdir və 23 oktyabr 2009-cu il tarixində “Карапуз” adlı peçenyenin təsviri 1047 nömrəsi ilə Qazaxıstan Respublikasında sənaye nümunəsi kimi qeydiyyata alınmışdır. Bu etiraz ərizəsinə əlavə olunan Qazaxıstan Respublikası Əmtəə Nişanlarının Dövlət Reyestrindən Çıxarışından görünür ki, 1007 nömrəli patentin qorunma müddəti 03 sentyabr 2018-ci il tarixinədək uzadılmışdır və həmçinin əlavələrdən görünür ki, 03 avqust 2016-cı il tarixindən etibarən “Карапуз” adlı sənaye nümunəsinin patent üzrə hüquqları Russiya Federasiyasının qanunvericiliyi əsasında fəaliyyət göstərən və Russiya Federasiyasının Kursk şəhəri, 305000, Zolotaya 13 küçəsi ünvanında yerləşən “Konti-Rus” Səhmdar Cəmiyyətinə (bundan sonra “Konti SC”) verilmişdir. Eyni zamanda “KOROĞLU” Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti (bundan sonra “Koroğlu” MMC) tərəfindən 30 və 35-ci siniflərin əmtəələri və xidmətləri üzrə 11 avqust 2016-cı il tarixində 2016 00588 nömrəli qeydiyyata alınmasına dair iddia ərizəsi verilmişdir və 12 dekabr 2016-cı il tarixində “Peçenye təsviri” adlı əmtəə nişanı 2016 1464 nömrəsi ilə qeydiyyata alınmışdır.

Iddaçı (Konti SC), hesab edir ki, Koroğlu MMC “Peçenye təsviri” adlı əmtəə nişanını qeydiyyata alaraq, Kolesnikov Boris Viktoroviçin müəlliflik hüquqlarını kobud şəkildə pozmuşdur. Belə ki, bu etiraz ərizəsinə əlavə olunan “Карапуз” adlı peçenye təsvirinin sənaye nümunəsinin şəhədatnəməsində göstərilib ki, “Карапуз” adlı peçenye təsvirin müəllifi Kolesnikov Boris Viktoroviçdir. Ukrayna Respublikasının hüquqi şəxslərin, fiziki şəxslərin-sahibkarların və ictimai qurumların vahid dövlət reyestrindən çıxarışından görünür ki, Kolesnikov Boris Viktoroviç Konti İB-nin benefisiarıdır. Bununla bağlı qeyd etmək istərdik ki, “Ədəbi və Bədii Əsərlərin Qorunması haqqında Bern Konvensiyası”nın 2-ci maddəsinin 1-ci bəndində “Ədəbi və Bədii Əsərlər” terminin açıqlanması verilmişdir. Həmin açıqlanmaya əsasən, əmtəə nişanlarının təsvir hissələri (qrafika, şəkillər) də qeyd edilmişdir. Sözügedən Konvensiyanın 2-ci maddəsinin 6-cı bəndində qeyd edilmişdir ki, bu maddədə göstərilən əsərlər İttifaqın bütün ölkələrində qorunur. Bu qorunma müəllifin və onun varislərinin mənafeyi naminə həyata keçirilir. Qeyd etmək istərdik ki, həm Azərbaycan Respublikası, həm Rusiya Federasiyası, həm Qazaxıstan Respublikası, həm də Ukrayna Respublikası bu İttifaqın üzv ölkələridir. Beləliklə, İttifaqın üzv ölkəsində yaradılmış təsvir hissəsi həmçinin Azərbaycan Respublikasında qorunur. Eyni zamanda, “Müəlliflik hüququ və əlaqəli hüquqlar haqqında” Azərbaycan Respublikasının Qanunun 5-ci maddəsinin 1-ci bəndinə əsasən, müəllif hüququ təyinatından, dəyərindən və məzmunundan, habelə ifadə formasından və üsulundan asılı olmayaraq yaradıcılıq fəaliyyətinin nəticəsi olan həm açıqlanmış, həm də açıqlanmamış, obyektiv formada mövcud olan elm, ədəbiyyat və incəsənət əsərlərinə şamil edilir. Həmin qanunun 6-cı maddəsinə əsasən, qrafika, dizayn, qrafik hekayələr və s. müəllif hüququnun obyekti olan əsərlər sayılır. Göründüyü kimi, Azərbaycan Respublikasının “Müəlliflik hüququ və

əlaqəli hüquqlar haqqında" qanuna əsasən, "Карапуз" adlı peçenye təsviri müəlliflik obyekti sayılır.

Əmtəə nişanların təsviri hissələrindən görünür kimi, müqayisə edilən əmtəə nişanları təsviri hissədən və rənglərin quraşmasından yaradılmış nişanlarıdır. Bununla da qeyd etmək istərdik ki, "Əmtəə nişanlarının qeydə alınması barədə iddia sənədinin verilməsi və ekspertizası Qaydaları"nın 29.8.2-ci bəndində qeyd edilmişdir ki, Kombinasiyalı nişanların (işarələrin) oxşarlığının təyini zamanı bu Qaydaların 29.6.1—29.6.5 və 29.7.1—29.7.3 bəndlərində göstərilən əlamətlərdən istifadə olunur, həmçinin həmin əlamətlərin mənasının eyni və ya oxşar elementlərlə iddia olunan nişanda (işarədə) olması tətbiq olunur.

Nişanların oxşarlığını müəyyən edərkən, "Əmtəə nişanlarının qeydə alınması barədə iddia sənədinin verilməsi və ekspertizası Qaydaları"nın 29.6.3-cü "Qrafiki (görünüşlü) oxşarlıq", 29.6.4-cü "Məna etibarı ilə", 29.6.5-ci "Bu Qaydaların 29.6.1-29.6.4 bəndlərində göstərilənlərin hər biri istər ayrıca və istərsə də müxtəlif quraşmalarda (birləşmələrdə) nəzərə alına bilər", 29.7.1-ci "Təsviri və üçölçülü formalı nişanların (işarələrin) oxşarlığını müəyyən etmək üçün onlar müqayisə olunur", 29.7.2-ci "Təsviri və həcmi nişanların (işarələrin) oxşarlığı müəyyən edilir", 29.8.1-ci "Kombinasiyalı nişanın (işarənin) oxşarlığını müəyyən etmək üçün onlar müqayisə edilirlər", 29.8.2-ci "Kombinasiyalı nişanların (işarələrin) oxşarlığının təyini zamanı bu Qaydaların 29.6.1—29.6.5 və 29.7.1—29.7.3-cü bəndlərində göstərilən əlamətlərdən istifadə olunur, həmçinin həmin əlamətlərin mənasının eyni və ya oxşar elementlərlə iddia olunan nişanda (işarədə) olması tətbiq olunur", 29.9.1-ci "Əmtəələrin və ya göstərilən xidmətlərin həmcins olmaları müəyyən edilərkən, bu əmtəələrin və ya göstərilən xidmətlərin eyni sahibkara məxsus olması barədə istehlakçıda yarana biləcək təsəvvürlər nəzərə alınır" və 29.9.2-ci "Əmtəələrin və ya göstərilən xidmətlərin həmcins olması müəyyən edilərkən, xüsusən əmtəənin cinsi (növü) və ya göstərilən xidmətlərin şərtləri, istehlakçıların dairəsi

və digər şərtlər nəzərə alınır", bəndlərində göstərilən əlamətlər nəzərə alınmalıdır.

"Əmtəə nişanlarının qeydə alınması barədə iddia sənədinin verilməsi və ekspertizası Qaydaları"nın 29.3-cü maddəsinə əsasən, iddia olunan nişan başqa nişanlarla o vaxt qarışdırılacaq dərəcədə uyğun hesab edilir ki, o, aralarında müəyyən fərqli elementlərin olmasına baxmayaraq, həmin nişanlarla eyni təsəvvür yaradır. Müqayisəsi aparılan nişanlarındakı cüzi fərqlər də məhz həmin qəbildən olan fərqlərə aid olmaqla, nişanların qarışdırılacaq dərəcədə uyğunluğuna səbəb olur.

Əmtəə nişanlarının qeydə alınması barədə iddia sənədinin verilməsi və ekspertizası Qaydaları"na və yuxarıda göstərilmiş əmtəə nişanlarının müqayisə hissəsinə əsasən, iddiaçi (Konti SC) hesab edir ki, "Карапуз" adlı sənaye nümunəsi (1047 nömrəsi ilə Qazaxıstan Respublikasında qeydiyyat) və "Peçenye təsviri" adlı kombinasiya edilmiş əmtəə nişanı (2016 1464 nömrəsi ilə qeydiyyat) qarışdırılacaq dərəcədə bənzər olan nişanlardır.

Apelyasiya Şurasının nəzərinə çatdırırıq ki, Koroğlu MMC-nin Konti şirkəti ilə bilavasitə əlaqəsi var idi. Belə ki, Konti SC və Koroğlu MMC arasında 30 dekabr 2010-cu il tarixində imzalanmış 893 nömrəli və 31 dekabr 2012-ci il tarixinədək qüvvədə olan və 10 mart 2016-cı il tarixində imzalanmış 0184/8/16 nömrəli və 31 dekabr 2016-cı il tarixinədək qüvvədə olan qənnadı məmulatların təchizatı üzrə müqavilələr bağlanmışdır. Həmin müqavilələrə əsasən, Koroğlu MMC Konti şirkətinin qənnadı məmulatlarının Azərbaycanda satışını təşkil edirdi. 893 nömrəli müqaviləyə 07 sentyabr 2011-ci il tarixində imzalanmış və həmin müqavilə üzrə mal çatdırıldığı zaman yükün kim tərəfindən alınacağı barədə və 09 sentyabr 2013-cü il tarixində imzalanmış və 31 dekabr 2013-cü il tarixinədək qüvvədə olan 893 nömrəli müqavilənin müddəti uzadılması barədə əlavə razılaşmalar Koroğlu MMC və Konti SC arasında bağlanmışdır. Göründüyü kimi, Konti və Koroğlu arasında olan axırıncı müqavilənin müddəti 31 dekabr 2016-cı il tarixində bitmişdir. Konti şirkəti və Koroğlu MMC arasındakı münasibətlərdən irəli gələn və bu etiraz ərizəsinə əlavə olunan sənədlərdən (bəyannamələr, hesab-fakturalar, qaimələr, spesifikasiyalar) görünür ki, Konti şirkəti Koroğlu MMC-ni qənnadı məmulatlarının Azərbaycanda satışı məqsədi ilə təchiz edirdi və bu məmulatların arasında həmçinin "Карапуз" adlı məmulat mövcüd idi.

Yuxarıdakı paraqrafda artıq qeyd olunduğu kimi, bu etiraz ərizəsinə bəyannamələr, hesab-fakturalar, qaimələr, spesifikasiyalar əlavə olunur. Bu sənədlərdən görünür ki, Konti SC-yə məxsus olan "Карапуз" adlı məmulat Azərbaycan Respublikasına Koroğlu MMC-yə məxsus "Peçenye təsviri" adlı əmtəə nişanın qeydiyyata alınmasından əvvəl idxal olunurdu. Nəzərə alsaq ki, Koroğlu MMC Konti SC-nin distribyutoru olub və Konti SC-nin mallarını Azərbaycan Respublikasında təchiz edib və Konti SC-nin məhsulları ilə yaxından tanış idi - nəticəyə gəlmək olar ki, Koroğlu MMC "Peçenye təsviri" adlı əmtəə nişanının qeydiyyata alınmasına dair iddia ərizəsini istehsalçılar və istehlakçılar arasında yanlış təəssüratın yaradılması məqsədi ilə vermişdir. Bununla bağlı, qeyd etmək istərdik ki, "Əmtəə nişanları və coğrafi göstəricilər haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanunun 5-ci maddəsinin (f) bəndinə əsasən, istehlakçıları əmtəənin coğrafi mənşəyi ilə əlaqədar yanılda bilən nişanların qeydə alınmasına yol verilmir. Eyni zamanda "Əmtəə nişanları və coğrafi göstəricilər haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanunun 6-cı maddəsinin birinci hissəsinin (ç) bəndinə əsasən, əmtəə nişanının ilkinlik tarixindən əvvəl Azərbaycan Respublikasında eyni və ya oxşar əmtəələr və ya xidmətlər üzrə başqa şəxs tərəfindən istifadə zamanı istehlakçılar və istehsalçılar arasında fərqlənmə qabiliyyətinə malik olan (tanınmış olan) əmtəə nişanların qeydə alınmasına yol verilmir.

O cümlədən, qeyd olunmalıdır ki, "Haqsız rəqabət haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanununun 4-cü maddəsinə əsasən, rəqibin əmtəəsinin, həmçinin onun əmtəə formasının, qablaşdırılmasının və xarici tərtibatının özbaşına təqlid edilməsinə yol verilmir və göstərilən hərəkətlər haqsız rəqabət hesab olunur. Eyni zamanda, "Sənaye mülkiyyətinin mühafizəsi üzrə Paris Konvensiyası"nın 10 bis maddəsinə əsasən, sənaye və ticari əlaqələrdə qəbul edilmiş adətlərə zidd olan rəqabət aktı haqsız rəqabət aktı hesab olunur.Xüsusilə, rəqibin müəssisəsi, məhsulları, yaxud sənaye və ya ticari fəaliyyətiylə bağlı hər hansı bir üsulla qarışıqlıq yarada bilən fəaliyyətlər qadağan olunur. Göründüyü kimi, Koroğlu MMC Konti SC-yə məxsus olan və əvvəlcədən qeydiyata alınmasına dair iddia edilmiş "Карапуз" adlı əmtəə nişanı ilə eyni olan "Peçenye təsviri" adlı əmtəə nişanın qeydiyyata alınmasına dair iddia ərizə vermiş və sonradan Azərbaycan Respublikasında satışını təşkil etmişdir. Nəzərə alsaq ki, müqayisə edilən peçenyelər qarışdırılacaq dərəcədə bənzərdir, Koroğlu MMC ona məxsus olan peçenyeləri Azərbaycan Respublikasında sataraq istehlakçılar arasında yanlış təəssürat yaratmışdır və bununla da Konti SC-nin nüfuzuna zərər vurmuşdur.

Yuxarıda göstərilənləri nəzərə alaraq, "Əmtəə nişanlarının qeydə alınması barədə iddia sənədinin verilməsi və ekspertizası Qaydaları"nın 29.3-cü maddəsinə, 29.6.3-cü maddəsinin (a) və (e), 29.6.4-cü maddəsinin (b) və (c), 29.7.1-ci maddəsinin (a), 29.7.2 (a), (b), (c), (ç) və (d) bəndlərinə, "Əmtəə nişanları və coğrafi göstəricilər haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanununun 5-ci maddəsinin (f) bəndinə, 6-cı maddəsinin birinci hissəsinin (ç) bəndinə, 29-cu maddəsinin birinci və ikinci hissələrinə, "Ədəbi və Bədii Əsərlərin Qorunması haqqında Bern Konvensiyası"nın 2-ci maddəsinin birinci və altıncı bəndlərinə, "Müəlliflik hüququ və əlaqəli hüquqlar haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanununun 5-ci maddəsinin birinci bəndinə və 6-cı maddəsinin birinci bəndinə, "Haqsız rəqabət haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanununun 4-cü maddəsinə, o cümlədən "Sənaye mülkiyyətinin mühafizəsi üzrə Paris Konvensiyası"nın 10 bis maddəsinin ikinci bəndinə və üçüncü bəndinin (a) və (c) yarımbəndlərinə əsasən, Apellyasiya Şurasından xahiş edirik ki, "Peçenye təsviri" adlı kombinasiya edilmiş əmtəə nişanının (2016 1464 nömrəsi ilə qeydiyyat) qeydiyyatı etibarsız sayılması barədə qərar verəsiniz.

İddiaçının nümayəndəsi Qəşəmov Fuad Azad oğlu çıxış edərək etiraz ərizəsində qeyd olunanları müdafiə etdiyini bildirmiş və etiraz ərizəsinin təmin edilməsini xahiş etmişdir.

"KOROĞLU" MMC-nin nümayəndəsi A.Ə.Ağaşirinov öz çıxışında qeyd etmişdir ki, iddiaçıların nümayəndəsi etiraz ərizəsində "Əmtəə nişanları və coğrafi göstəricilər haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanununa və "Əmtəə nişanlarının qeydə alınması barədə iddia sənədinin verilməsi və ekspertizası Qaydaları"na əsaslanmışdır. "Konti" Xüsusi Səhmdar Cəmiyyəti tərəfindən "Карапуз" adlı peçenye təsviri Qazaxıstan Respublikasında sənaye

nümunəsi kimi qeydiyyata alınmış və əmtəə nişanı kimi qeydiyyatı mövcud deyil. Belə olan halda həmin qanunlara istinad əsassızdır. Koroğlu MMC tərəfindən “Karapuz” sözü əmtəə nişanı kimi 03 noyabr 2016-cı il tarixdə 30-cu sinif- konfetlər üzrə qeydiyyata alınmışdır. Etiraz ərizəsində bəhs edilən 2016 1464 saylı qeydiyyat isə yalnız təsvirdən ibarətdir və 12 dekabr 2016-cı il tarixdə 30-cu sinif-peçenye əmtəələri üzrə qeydiyyata alınmışdır. Göründüyü kimi mübahisə edilən qeydiyyat sözdən deyil, yalnız təsvirdən ibarət olan əmtəə nişanıdır. İddiaçıya məxsus “Карапуз” adlı peçenye təsviri nə mənşə ölkəsində, nə də Azərbaycan Respublikasında əmtəə nişanı kimi qeydiyyata alınmamışdır və Koroğlu MMC-yə məxsus əmtəə nişanı ilə müqayisə edilə bilməz. Göstərilənləri nəzərə alaraq etiraz ərizəsi əsassız olduğu üçün təmin edilməməsi haqqında qərar verilməsini xahiş etmişdir.

“KOROĞLU” MMC-nin nümayəndəsi E.S.Babaşov digər nümayəndənin dediklərini təsdiq etmiş və etiraz ərizəsinin təmin edilməməsi barədə qərar verilməsini xahiş etmişdir.

Apellyasiya şurası etiraz ərizəsinə baxaraq, etiraz üzrə məruzəni, iddiaçıların nümayəndəsi F.A.Qəşəmovun və “KOROĞLU” MMC-nin nümayyəndələrinin çıxışlarını dinləyib, hesab etdi ki, iddia təmin edilməməlidir.

Apellyasiya şurası müəyyən etdi ki:

“Koroğlu” MMC-yə məxsus “ ”təsviri əmtəə nişanı 30-cu sinifin*“peçenyelər”*əmtəələriüzrə və 35-ci sinifin “*30-cu sinifdə göstərilən əmtəələrin satışı üzrə xidmətlər”*xidmətləri üzrə12.12.2016 il tarixində “KOROĞLU” MMC-nin adına Azərbaycan Respublikasında 2016 1464 nömrəli qeydiyyata alınmışdır (əmtəə nişanının ilkinlik tarixi – 11.08.2016).

İstehsalat Birliyi “Konti” Xüsusi Səhmdar Cəmiyyəti tərəfindən peçenyenin təsviri Qazaxıstan Respublikasında sənaye nümunəsi kimi qeydiyyata alınmışdır.

Göstərilən peçenyenin təsviri, əmtəə nişanı kimi nə mənşə ölkəsində, nə də Azərbaycan Respublikasında qeydiyyata alınmamışdır.

Apellyasiya şurası hesab edir ki, “İstehsalat Birliyi KONTİ” Xüsusi Səhmdar Cəmiyyətinə məxsus olan peçenyenin təsviri, “Koroğlu” MMC-yə məxsus olan “ ” adlı əmtəə nişanı ilə müqayisəedilə bilməz.

“KONTI-RUS”Səhmdar Cəmiyyətinin və “İstehsalat Birliyi KONTİ” və Xüsusi Səhmdar Cəmiyyətinin “Əmtəə nişanlarının qeydə alınması barədə iddia sənədinin verilməsi və ekspertizası Qaydaları”na, “Əmtəə nişanları və coğrafi göstəricilər haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanununa və “Sənaye mülkiyyətinin mühafizəsi üzrə Paris Konvensiyası”na istinad edilməsi əsassızdır.

Azərbaycan Respublikası Dövlət Gömrük Komitəsi tərəfindən verilmiş 04 aprel 2018-ci il tarixli müşayiət məktubu ilə təqdim edilmiş idxal sənədlərindən və iş materiallarına əlavə

edilmiş gömrük bəyannamələri, hesab-fakturalar, qaimələr, spesifakisayalardan görünür ki, “ ” təsvirlipeçenyelər“Koroğlu” MMC tərəfindən Azərbaycan Respublikasına idxal edilməmişdir.

Şərh edilənlərə əsasən, “Əmtəə nişanları və coğrafi göstəricilər haqqında” Azərbaycan Respublikasının Qanununun 1-ci və 4-cümaddələrini rəhbər tutaraq Apellyasiya şurası

Qərara aldı:

1.“Koroğlu” MMC-yə məxsus “ ” adlı əmtəə nişanının 30-cu sinifin *(peçenyelər)* əmtəələri və 35-ci sinifin *(30-cu sinifdə göstərilən əmtəələrin satışı üzrə xidmətlər)* xidmətləri üzrə 2016 1464 nömrəli qeydiyyatına qarşı “KONTİ-RUS” Səhmdar Cəmiyyətinin və “İstehsalat Birliyi KONTİ” Xüsusi Səhmdar Cəmiyyətinin nümayəndəsi A.M.Kərimov tərəfindənApellyasiya şurasına verilmiş etiraz ərizəsi əsassız hesab edilsin və iddia təmin edilməsin.

2. Apellyasiya şurasının qərarının alındığı tarixdən Azərbaycan Respublikasının İnzibati Prossesual Məcəlləsi ilə müəyyən edilmiş qaydada məhkəməyə şikayət verilə bilər.

Apellyasiya şurasının sədri M.B.Babayev

Üzvləri: N.F.Nəsibova

F.İ.Məmmədov

N.A.Hacıyeva

Ə.M.Qarayeva

R.N.Hüseynəliyev